

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

TRIBUNAL EN PLENO

Sesión del martes 14 de febrero de 1989.

PRESIDENTE: SR. MINISTRO LIC.
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ

ASISTENCIA: SRES. MINISTROS LICS.
CARLOS DE SILVA NAVA
IGNACIO MAGAÑA CARDENAS
SALVADOR ROCHA DIAZ
SAMUEL ALBA LEYVA
MARIANO AZUELA GUITRON
NOE CASTAÑON LEON
FELIPE LOPEZ CONTRERAS
LUIS FERNANDEZ DOBLADO
FRANCISCO PAVON VASCONCELOS
VICTORIA ADATO G. DE IBARRA
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN
JOSE MARTINEZ DELGADO
MANUEL GUTIERREZ DE VELASCO
ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ
JOSE MANUEL VILLAGORDOA L.
FAUSTA MORENO FLORES DE C.
ANGEL SUAREZ TORRES
SERGIO HUGO CHAPITAL G.
JUAN DIAZ ROMERO
ULISES SCHMILL ORDOÑEZ

SALA AUXILIAR:
MARTHA CHAVEZ PADRON
IRENE CUE SARQUIS
CLEMENTINA GIL DE LESTER
CARLOS GARCIA VAZQUEZ

Dio principio la sesión a las doce horas
con cuarenta minutos.

EL M. PRESIDENTE.- Se abre la sesión.

Está a la consideración de los señores -
Ministros el Acta correspondiente a la sesión pública -
número 8, celebrada el jueves nueve de febrero de mil -
novecientos ochenta y nueve.

No habiendo objeción, en votación económi
ca se consulta si se aprueba.

A P R O B A D A .

TRIBUNAL EN PLENO
14 FEBRERO 1989

PRIMER TURNO
VALDEZ R. - LIMA

De cuenta por favor.

LA C. SECRETARIA LIC. MARTHA MOYAO NUÑEZ.

- 1.- 3912/86 AMPARO EN REVISION promovido por -
Vidriera Los Reyes, S. A., contra
actos del Congreso de la Unión y de
otras autoridades, consistentes en
la expedición y aplicación de la -
Ley Federal de Derechos, vigente en
el año de 1984, concretamente en -
cuanto a sus artículos del 226 al -
231.

La ponencia es del señor Ministro Schmill
Ordóñez, en el proyecto se propone que en la materia de
la revisión se confirme la sentencia recurrida y se so-
bresea en el juicio de garantías contra los actos y au-
toridades precisados en el Resultando Primero del pro-
yecto.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el -
proyecto.

Tiene la palabra el señor Ministro Schmill
Ordóñez.

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ.- Gracias señor -
Presidente. Para hacer unas pequeñas correcciones en -
la página 24 en el tercer párrafo, cuarto renglón di-
ce: "...el particular puede promover... 'juicio', no -
'quicio' "...de amparo contra una ley..." no es "hete-
roaplicativa", sino "autoaplicativa". En la página 31,
en el tercer párrafo de abajo hacia arriba, en el ren-
glón 2, 4, 5o. renglón de abajo hacia arriba dice: "...
heteroaplicativa, es el de impedir que esa ley sea apli-
cada... y aquí interponer 'válidamente' al peticiona-
rio..." o sea, entre la palabra "aplicada" y "al peti-
cionario", hay que incluir la palabra -válidamente-; lo
mismo en la página 32, en el segundo renglón dice: "...

TRIBUNAL EN PLENO
14 FEBRERO 1989

PRIMER TURNO
VALDEZ R. - LIMA

autoaplicativas, para que esa ley no le sea aplicada -
—válidamente—en el futuro.". En la página 36, hay -
otra observación: en lugar de que "Se hace 'constar'",
en la primera línea, es "Se hace 'notar'..." no 'cong
tar'. Estas son fundamentalmente las correcciones ¡ah!
y en la página 44, en el segundo punto resolutivo, que
quede en los siguientes términos: "Se sobresee en el -
juicio de garantías a que este toca se refiere.", lo de
más, generalmente se quita porque sale sobrando.

EL M. PRESIDENTE.- Señor Ministro, en el
Primer punto resolutivo, en realidad no hace usted nin-
guna exclusión, creo yo que sobra "En la materia de la
revisión", porque en realidad usted sobre examina todo
el sobreseimiento. No estaría usted de acuerdo que en
el Primero quedara "se confirma la sentencia recurri-
da".

EL M. SCHMILL O.- Sí estoy de acuerdo. -
Muchas gracias.

EL M. PRESIDENTE.— Con esas modificacio-
nes continúa a discusión.

Tiene la palabra el señor Ministro De -
Silva Nava.

EL M. DE SILVA NAVA.- Gracias señor Pre-
sidente. En aspectos generales del propio estudio, yo
estoy de acuerdo, ya desde una ocasión anterior me ma-
nifesté en el sentido del proyecto; yo quisiera hacer -
algunas atentas sugerencias al señor Ministro ponente,
en la página 34 y siguientes, se hace una ejemplifica-
ción de hipotéticos casos y tratamos de resolverlos -
cuando no son los casos que tenemos planteados y además,

TRIBUNAL EN PLENO
14 FEBRERO 1989

PRIMER TURNO
VALDEZ R. - LIMA

se corre el riesgo de que cuando se ejemplifica, no - siempre se ponen todas las hipótesis o parece ser que una hipótesis queda comprendida en otra; si nos ponemos a ejemplificar, yo me pondría a pensar cosas como ésta: ¿qué pasa si se amplía la primer demanda de amparo, qué pasa si se deja ampliar la primer demanda de amparo, se señala como hecho superviniente para los - efectos de suspensión del segundo acto de aplicación? es decir, qué pasa en muchos casos que no estamos resolviendo y además, insisto, estamos resolviendo casos que no tienen nada que ver con este asunto. Entonces, yo creo que por un lado es riesgoso hacer ejemplificaciones de asuntos que no tenemos a la vista y por otro lado, no es indispensable en la medida que el caso - que estamos resolviendo, se refiere a un aspecto concreto, no es cualquier caso de improcedencia de amparo contra leyes, es el caso contra una ley determinada.

Por otra parte, en la página 43, bueno, el estudio empieza cuando se hace un estudio sobre la función básica del principio de anualidad de la Ley de Ingresos, etc., pero ya se concluye en la página 43 diciendo que esas peculiares modalidades de los impuestos por las leyes que establecen los impuestos, creo - que en principio debía tener ciertas adecuaciones, como que si el amparo sirve nada más por un año etc., - etc. Yo también pienso que este argumento no es útil para resolver este caso, ésta sería muy útil para resolver otros casos en que sí se planteara este problema aquí, de que si el segundo acto que se reclama en - amparo se refiere a una anualidad distinta, etc.; pero observo que aun cuando se dice que hay peculiares moda

TRIBUNAL EN PLENO
14 FEBRERO 1989

PRIMER TURNO
VALDEZ R. - LIMA

lidades, de todas maneras se está llegando a la conclusión de sobreseer el el juicio y adelantando criterios muy riesgosos, muy complicados, que sería conveniente estudiar con toda calma cuando se nos presente y no para justificar un sobreseimiento en un asunto - que nada tiene que ver con la anualidad de los impuestos. Meternos en una discusión que quien sabe cómo - nos vaya, y sobre todo, sin tener a la vista argumentos que pudieran estar en una demanda en que se estudiaran estos temas, en que hablara de conceptos de violación respecto de la forma en que operan las leyes - fiscales, de cosas por el estilo, como que me parece - un poco precipitado el que sentemos criterio, sobre todo si este tema tan importante no es el que va a definir la procedencia de este amparo.

Ahora, si insisten en que estos temas - sean parte de la discusión, entonces, a reserva de dar mis argumentos, yo si estoy en contra.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra la señora Ministra Fausta Moreno Flores.

LA M. MORENO FLORES.- Gracias señor Presidente.

En relación con estos interesantes asuntos, he tenido algunas dudas que debo compartir con - ustedes por considerar que tengo obligación de hacerlo. En el proyecto que se analiza, se señalan dos causales de improcedencia de oficio, la primera se funda en la fracción III del artículo 73 de la Ley de amparo, por ello, después de analizar los elementos para que - se actualice esta causal como son: que exista otro - juicio de amparo, que éste se encuentre pendiente de - resolución y que en uno y en otro, se hayan promovido

TRIBUNAL EN PLENO
14 FEBRERO 1989

PRIMER TURNO
VALDEZ R. - LIMA

por el mismo quejoso contra las mismas autoridades y por el propio acto reclamado, aunque los conceptos de violación sean distintos.

En el proyecto se sostiene, voy a leer - en la foja 17, 19 y 20, leo: "...en la demanda de garantías que dio origen al juicio de amparo número - - 1780/984-10, cuya sentencia motivó la presente revisión, la quejosa reclama los actos siguientes:

(SIGUE SEGUNDO TURNO)

primum parte.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

- 1 -

la expedición y promulgación de la Ley Federal de Derechos, por lo que respecta a sus artículos del 226 al 231 en vigor en el año de 1984 y la aplicación de tales preceptos mediante el cobro de por concepto de derechos por la extracción de aguas del subsuelo durante el segundo trimestre de mil novecientos ochenta y cuatro que la promovente-pago (apartados primero y tercero del capítulo de actos reclamados). A su vez en el otro juicio constitucional que la peticionaria de garantías afirma haber promovido ante el Juzgado Primero de Distrito en el Estado de México, los actos que reclama son los que a continuación precisa: -- "...la Ley Federal de Derechos, artículo 226 al 231 en vigor en mil novecientos ochenta y tres y mil novecientos ochenta y cuatro, y su aplicación por el cobro de derechos de extracción de agua del subsuelo durante mil novecientos ochenta y tres y el primer trimestre de mil novecientos ochenta y cuatro.

Que de lo anterior resulta sigo leyendo en la hoja veinte ...en ambos juicios de garantías existe, por una parte, identidad en los ordenamientos legales combatidos, -- es decir, en uno y otro se impugna la constitucionalidad de la misma Ley Federal de Derechos, concretamente en cuanto a sus artículos del 226 al 231, vigente para el ejercicio fiscal de mil novecientos ochenta y cuatro y, por la otra, -- diversidad entre los actos de aplicación reclamados. De aquí se sigue, por consiguiente, que sólo respecto de los preceptos del ordenamiento legal cuestionado se surte la causal de improcedencia prevista en el artículo 73, fracción III, de la Ley de Amparo y, por ende, se impone sobreseer en el juicio al tenor de lo previsto por el artículo 74, -- fracción III, de la ley en cita. Por otra parte, en cuanto a los actos de aplicación reclamados, cabe señalar que el sobreseimiento en relación a los mismos no opera, pues dichos-

TRIBUNAL EN PLENO
14 DE FEBRERO 1984 -2-

SEGUNDO TURNO
GUTIÉRREZ - HERNÁNDEZ.

actos no son idénticos sino diferentes en los dos juicios de amparo.

En cuanto a los dos actos de aplicación en la foja veintitrés se dice que: ...resulta innecesario revocar tal determinación -se refiere a la sentencia- del juez- y hacer dicha reserva, ya que en el caso la peticionaria de garantías no combatió los actos de aplicación de la ley por vicios propios, sino que su inconstitucionalidad la hizo derivar de la que imputó a la ley.

La segunda causal de improcedencia se funda en el artículo 73, fracción II, 3er. párrafo en los artículos 21 y 22 de la Ley de Amparo, por lo que se sobresee en el juicio con base en la fracción III del citado ordenamiento. Este criterio del proyecto, así como de los siguientes que mas o menos es de los mismos términos se aparta de la tesis jurisprudencial número 1 del Informe de Labores relativo al año de mil novecientos ochenta y tres, primera parte y que se reitera en la -- Compilación de Jurisprudencia de mil novecientos ochenta y cinco Octava Parte número 273 que dice: Sobreseimiento improcedencia en ambos promovidos por el mismo quejoso, -- si las autoridades responsables son las mismas en dos -- juicios de amparos promovidos por el mismo quejoso, pero los actos reclamados y en especial los de aplicación son diversos, no procede sobreseer en el segundo juicio. De acuerdo con esa tesis en el asunto no debería sobreseerse sino entrarse al fondo del estudio por tratarse en ambos asuntos de distintos actos de aplicación. Las dudas que se me presentan tanto en este proyecto como en el siguiente, consisten en la interpretación que se da al pron

- 3 -

cipio de la relatividad en el juicio de amparo; en este -
proyecto está señalada esa interpretación precisamente en
la foja treinta y tres del proyecto, no me voy a referir-
a ello pero se darán cuenta de la situación que existe --
por lo que a continuación voy a expresar: En efecto, el-
Artículo 107, fracción II constitucional y el artículo 76
de la Ley de Amparo que contiene la llamada fórmula Otero
o sea el principio de la relatividad de la sentencia pre-
~~viene en el artículo~~ lo siguiente, leo el artículo 107: Ar-
tículo 107.- Todas las controversias de que habla el Artí-
culo 103 se sujetarán a los procedimientos y a en las for-
mas del orden jurídico que determine la ley de acuerdo --
con las bases siguientes, fracción II: La sentencia sera--
siempre tal que solo se ocupa de individuos particulares -
limitándose ampararlos y protegerlos en el caso especial -
sobre el que versa la queja sin hacer una declaración general
respecto de la ley o acto que la motivara. Este artículo-
se encuentra plasmado en el Artículo 76 de la Ley de Amparo
que dice: "Artículo 76. Las sentencias que se pronuncien
en los juicios de amparos solo se ocuparán de los indivi-
duos particulares o de las personas morales privadas en --
oficios que lo hubiesen solicitado limitándose a amparar--
las y protegerlas si procediera en el caso especial sobre-
el que versa la demanda sin hacer una declaración general,
respecto de la ley o acto que la motivara."

De la lectura de los preceptos se desprende tres
situaciones en cuanto al alcance de la sentencia de amparo;
1o.- Que la sentencia se ocupará de los individuos particu-
lares o de las personas morales privadas en oficios que hu-
biesen solicitado el amparo. 2o. Que el amparo y protec-
ción, se limitará solamente en el caso especial sobre el -
que versa la demanda o la queja y, 3o. Que la sentencia se

emitirá sin hacer una declaración general de la ley o -
acto que lo motivare.

En los proyectos que yo he leído, que son éste y los dos siguientes, no se ocupan del punto segundo de esta regla. Que el amparo y protección se limitará solamente en el caso especial sobre el que verse la demanda o la queja. Ahora bien, si entendemos que la demanda de amparo es un todo, es claro que en ella se reclama una ley con motivo de su aplicación; la sentencia o ejecutoria que se pronuncie únicamente debe tener respecto de esa ley, acto de aplicación sobre el que versó la demanda; si se notificara los efectos de la ley declarada inconstitucional para los subsecuentes, según actos de aplicación no reclamaron en esa demanda que motiven nuevos juicios de amparos, en mi concepto se está violentando la interpretación de la fracción II del artículo 107-constitucional como el artículo 76 que he dado lectura, en cuanto a la sentencia de amparo se llamará solamente en el caso especial sobre el que verse la demanda; lo contrario sería otorgarle a la fórmula Otero, mayor alcance con el que no fue concedido. Esto es así, porque como todos ustedes saben la fórmula Otero fue originalmente concedida por Mariano Otero de ahí que lleva su nombre; al formular voto particular con relación al artículo 25 de la denominada acto de reforma constitucional de mil novecientos veintinueve en el año de mil ochocientos cuarenta y siete, dicho personaje la concebió de la manera como actualmente esta encuentra redactada ya que fue acogida en iguales términos por el constituyente de mil ochocientos cincuenta y siete para posteriormente pasar a la vigente constitución dentro del contenido del artículo 107, fracción II el cual ya he leído con ante-

rrioridad. De las consideraciones anteriormente expuestas surge mi duda, ya que si la formula Otero fue concibida - para que solamente produjera la anulación del acto reclamado sin anular la ley, puesto que solamente la sentencia de amparo tendría por efecto desaplicar al caso concreto el ordenamiento reclamado, cómo es posible que si la redacción del artículo constitucional que consagra la fórmula Otero hasta la fecha, se conserva de la manera como originalmente se concibió, ahora nosotros pretendamos darle un alcance que nunca ha tenido ¿No estaríamos en el caso de provocar mediante una ejecutoria la reforma del precepto constitucional, ignorando el espíritu del legislador - constituyente?.

Esta duda la he querido compartir con ustedes - y creo que si no lo hubiera hecho no me sentiría satisfecha de votar en contra del proyecto, muchas gracias.

EL M. ROCHA. Señor Presidente: Yo someto a la - consideración del Pleno el impedimento que tengo para conocer de este juicio, por haber formado parte del Congreso de la Unión cuando se emitió la Ley que constituye el acto reclamado.

EL M. PRESIDENTE. Está a la consideración de -- los señores Ministros el impedimento que hace valer el señor Ministro Rocha, fundándose en el artículo 66 de la -- Ley de amparo.

Se consulta si se admite por ser legal el impedimento que hace valer.

Tome nota, señor Secretario.

EL M. DE SILVA NAVA. Respecto de los puntos relativos a los fundamentos del sobreseimiento, sí parece ser que se presentan a discusión, sobre todo en lo que se re--

- 6 -

fiere desde mi punto de vista el sobreseimiento respecto -
de los actos de aplicación, que esos sí son idénticos en -
uno y en otro amparo, en lo que no les es aplicable la - -
fracción III que se refiere a la dependencia propiamente -
dicha; yo ciertamente, preferiría en vez de invocar la te-
sis que dice, que no vale la pena reservar jurisdicción al
colegiado, pues mejor encontrar una causal directa de im-
procedencia y en el caso concreto sí el acto de aplicación
no se reglamenta por vicios propios pues el acto de aplica-
ción debe seguir la misma suerte de la ley reclamada. Es-
decir, no es un problema de decir si es o no práctico re-
servar jurisdicción, simplemente es tal la relación y ya -
lo hemos dicho en alguna ocasión, es tal la relación que -
se establece entre la ley y los actos de su aplicación que
en determinadas condiciones la improcedencia respecto de -
alguno de ellos, trae la improcedencia respecto del otro.
Pero en fin, esa es una cosa que se da de mero detalle ---
que podría ajustarse, si los señores Ministros están de --
acuerdo, pero creo que son más preocupantes los otros as-
pectos que sí son el problema fundamental del criterio que
se sostiene en este asunto, o sea la interpretación de los
alcances del ~~del artículo~~ de la fórmula de la Ley, de Otero --
que fue la sentencia. Ciertamente la Constitución y la --
Ley de Amparo en su artículo 76, si tal como nos la leyó -
la señora Ministra, el problema es encontrar qué es el - -
principio Otero, que se entiende por el caso especial so-
bre el que versa la demanda, interpretar la constitución,-
en relación con otras frases del propio artículo 107...

(CONTINUA TERCER TURNO)

...con otras acciones del artículo 107, aunque ha sido últimamente muy atacado el principio Otero, realmente desde mi personal punto de vista, tiene tanta razón de existir en la Ley de Amparo y en la Constitución, y la razón es muy sencilla, desde mi punto de vista el sistema de control constitucional a través del juicio de amparo, que no es el único sistema de control constitucional que existe, se ideó por el constituyente atribuyéndole la vía judicial, es un procedimiento judicial y los procedimientos judiciales concluyen por sentencia y como las sentencias de amparo, todas las sentencias son relativas, a mí no me pueden mandar a la cárcel, porque dictaron una sentencia en contra de mi vecino, ni me pueden ejecutar una sentencia civil en la que no fui parte y si lo hacen, se está violando el artículo 14 constitucional, o sea que no es nada extraño que Otero haya tratado de esgrimir, no por sesudos estudios constitucionales, sino porque estaba señalando los alcances de una sentencia, incluyen a persona ajena, si en el juicio de amparo sólo intervienen determinadas personas: un responsable, un tercero o varios terceros perjudicados y un quejoso, sólo puede afectar a quienes intervinieron y ese procedimiento es el propio principio de Otero, admite la posibilidad de sentencias de la Suprema Corte de Justicia erga omnes, o sea que anulan o derogan la ley de que se trata, esto pasa y así lo asiente Otero, a través del artículo 105 constitucional, dado que es la Federación la que litiga contra todo un estado, la sentencia afectará a toda la Federación, a todos sus habitantes, incluyendo a todos sus habitantes, y esto no afecta la esencia de la sentencia, porque ésta tiene sus alcances según la mag-

nitudo de la entidad que contiene, o sea que no está afectando lo que no es esencial a una sentencia, que es el principio de relatividad, o sea que una sentencia según las condiciones en que ésta se produzca, puede tener mayores o menores alcances, sin que por ello se esté afectando el principio de relatividad; por ejemplo, litiga un socio de una sociedad anónima, a él beneficia o perjudica la sentencia, o litiga la persona moral, sociedad anónima, directa o indirectamente, está afectando a todos los socios, y no por eso decimos que esa sentencia está vulnerando los principios que son propios de una sentencia de amparo, son propios de todas las sentencias de naturaleza judicial o en analogía parajudicial, de tribunal colegiado, fiscal, contencioso, juntas de conciliación, etcétera. El hecho de que una sentencia sea relativa, no quiere decir que deba quedarse en los límites mínimos, dependerá, por un lado de quienes contendieron y por otro lado, dependerá de la materia de la contienda, una vez definido de quiénes contendieron y cuál fue la materia de la litis, entonces podremos determinar, sin violar la relatividad, cuál es el alcance de la sentencia y estoy hablando de todas, no solamente de las sentencias de amparo, el caso especial sobre el que versa la demanda, puede estar referido al acto de aplicación y a la ley, la ley es el caso, la cosa que se está juzgando, o sea que necesitamos definir si la fórmula Otero, en la forma en que fue recogida por nuestro constituyente y en consecuencia por el legislador ordinario, está hablando o entendiendo sólo se refiere al acto de aplicación o caso especial, a la ley que se está juzgando, no hacer declaraciones sobre otras leyes o bien limitar el análisis de la ley o evitar

que la ley sea aplicada al quejoso, sin que implique sea su derogación o abrogación, según el caso; si la cosa que se esté juzgando es la ley, el caso especial sobre el que debe versar la sentencia es la ley, no podemos decir que la sentencia esté fuera de la ley; en la tesis de Vallarta se sostenía que la ley no podía ser impugnada, no comparto su criterio, pero era coherente consigo mismo, como él llevaba el principio Otero, que sólo era procedente el amparo o que la sentencia sólo podía tener efectos respecto del acto de aplicación, en consecuencia, el único acto reclamado es el acto de aplicación de la ley, la ley no puede ser reclamada, si la sentencia no se va a ocupar de ella, sino sólo del acto de aplicación. Criterios más modernos, como el de Rabasa, aceptan que hay sentencias de amparo, pero dicen que no pueden anular, derogar o abrogar la ley, pero aceptan que sí puede ser materia de estudio la sentencia de amparo, y en caso de señalar al Congreso como autoridad responsable y a la ley como acto reclamado; nuestra Constitución establece como regla general, que las leyes son reclamables a través del juicio de amparo indirecto, y como excepción, que puede ser planteada, no reclamada, la inconstitucionalidad de la ley en amparo directo. En amparo indirecto, la constitucionalidad de la Ley de Amparo acepta que las leyes pueden ser reclamadas en amparo indirecto, en amparo directo no pueden ser reclamadas, se acepta que la ley puede ser discutida, pero no reclamada; en consecuencia, los resolutivos en un amparo indirecto implican una declaración de inconstitucionalidad de la ley y basta ver las últimas sentencias que la Suprema Corte ha dictado, en todas existe una reclamación en am-

paro indirecto, se amparo y protege contra actos del Congreso de la Unión por la ley no tiene efectos aplicatorios, o sea que se está amparando contra la ley en amparo indirecto, no existe ese resolutivo contra el acto reclamado en contra del Congreso, la autoridad responsable, si por ejemplo, la ley se analiza y se declara inconstitucional y en otro tipo de amparo simplemente se analiza, ni se reclama ni existe declatoria expresa sobre el particular, contra esa ley, quiere decir que aceptamos o no la existencia de muchas formas de impugnar la ley, no podemos entender que nuestro constituyente haya establecido dos procedimientos, con sistemas distintos, con tendencias distintas, para llegar a la misma conclusión, o sea que la sentencia que declara la inconstitucionalidad, tiene las mismas consecuencias que la sentencia que no declara la inconstitucionalidad, que la sentencia en que no se oye al Congreso de la Unión, es porque las sentencias tiene alcances distintos, alcances diferentes; la sentencia en amparo indirecto no deroga o abroga, pero sí declara protegido al quejoso contra esa ley, que ya está declarada inconstitucional; el quejoso está protegido contra la ley y basta ver cualquiera de nuestros resolutivos contra actos del Congreso de la Unión, consistentes en el precepto considerado, y de qué sirve amparar contra el Congreso de la Unión, si es lo mismo que no amparar, supongo que debe haber alguna diferencia y la diferencia es la que se señala en el proyecto, no afecta la ley en su esencia, pero se ampara contra la ley al quejoso, se está respetando la fórmula Otero, porque ya fue declarada inconstitucional, en juicio en que ya fueron oídas las autoridades, cosa que no

scontece en amparo directo.

Por otra parte, al llevar la fórmula Otero a los extremos de que cada acto de aplicación debe ser atacado por separado, nos llevaría a una absoluta inseguridad jurídica; la Corte ha declarado inconstitucionales varias leyes, vamos a poner algún ejemplo: algunas disposiciones en materia de impuesto predial han sido declaradas inconstitucionales, pero sólo a través de un acto de aplicación, se está obligado a promover un amparo cada dos meses y después de que tengan cien sentencias, tiene que promover el amparo ciento uno, de cinco asuntos promovidos, corre el riesgo de que un día se le pase el término, le cambiaron el criterio fijado, tiene cien declaratorias en un sentido, ahora resulta que esta ley es constitucional, en su perjuicio, estamos acabando con una seguridad jurídica, contra lamajestad de cosa juzgada, y que esa ley no tenga consecuencias para otros quejosos, estamos provocando una inseguridad jurídica, en el mismo caso del quejoso es muy grave la contradicción cuando son distintos los promoventes, eso ya es gravísimo, con distintos tribunales que tienen criterios distintos sobre el mismo tema, ¿pero no sería más grave, cuando se aplica al mismo quejoso la inseguridad jurídica, es todavía mayor, y cuál de los dos criterios es el que debe prevalecer? Y más, el amparo sería improcedente y habría que conceder el amparo por la ley, o suplir la deficiencia, y otro día no se supliría, y ese quejoso se pasaría la vida buscando una nueva ley de inconstitucionalidad, para poder vivir tranquilo...

(Sigue cuarto turno).

...no se está haciendo una declaración general respecto de la ley en la medida en que no se está abrogando o -- prejuzgando sobre cuál sería su aplicación a otros casos, pero si la ley es aquella respecto de la cual versa la demanda no hay ningún inconveniente en que la sentencia haga una declaratoria, le conceda el amparo y se acepte la declaratoria en contra de la ley de amparo alguna -- consecuencia debe tener esa declaratoria; por estos argumentos además de los ya señalados en el proyecto, en síntesis, en suma coinciden con lo dicho pero que ya son bastante conocidos por sus señorías. Yo estoy de acuerdo con el señor Ministro, salvo algunas pequeñísimas cosas de detalle, pero repito en el aspecto general de la improcedencia estoy plenamente de acuerdo.

EL M. AZUELA GUITRON.- La exposición - del señor Ministro Carlos de Silva ha sido para mí especialmente clara y la respaldo plenamente, si hago uso de la palabra es para añadir un argumento íntimamente vinculado con lo que él expuso y un argumento que no está tan íntimamente vinculado pero que también llevaría a reflexión, el argumento íntimamente vinculado y lo estimo íntimamente vinculado es el de la posibilidad de reclamación en amparo indirecto las leyes autoaplicativas si la ley se reclama en juicio de amparo como autoaplicativa qué alcance podría tener el resolutivo en que se declara la inconstitucionalidad o constitucionalidad de la ley, por que en ese caso no existen actos concretos de aplicación y de aceptar esa interpretación restringida de la fórmula Otero tendremos que interpretar que en los casos - en que se admite el amparo contra leyes autoaplicativas carece completamente de sentido su tramitación y final-

mente su resolución porque el punto resolutivo "La Justicia de la Unión ampara y protege" o "La Justicia de la -- Unión no ampara ni protege a fulano de tal respecto de tal ley en contra de tal Congreso" no tendría absolutamente ninguna significación en virtud de que no hay acto concreto de aplicación, el argumento colateral que yo haría es - el que se deriva de lo que la Constitución prevé y luego ya lo reglamenta la Ley de Amparo en torno a la jurisprudencia de la Suprema Corte que desde mi punto de vista implica el que el propio constituyente y el propio legislador ordinario han matizado extraordinariamente la fórmula Otero en virtud de que si nos quedamos exclusivamente en la - narración de la sacramental fórmula Otero que da tanto la Constitución como la Ley de Amparo no habría posibilidad - de jurisprudencia ni de tesis y sin embargo podemos ver como un testimonio cotidiano de que hay una gran amplitud - en la interpretación de la fórmula Otero, muchas tesis de jurisprudencia y tesis aisladas en las que prescindiendo ya de quienes fueron parte en el juicio de amparo relativo se dice: "artículo tal, amparo tal de la Ley de Amparo" tomando el ejemplo que dio el señor Ministro de Silva de la Ley del Impuesto Predial del Departamento del Distrito Federal, es inconstitucional y todavía yendo más adelante de acuerdo con la Constitución y de acuerdo con la Ley de Amparo cuando hay una jurisprudencia sobre inconstitucionalidad de la Ley existe obligación de aplicarla en favor del quejoso aunque éste no haya hecho ningún planteamiento, obligación que va más allá del juicio de amparo que - tiene todo tipo de Tribunal, de manera tal que por ejemplo un actor o demandante como ahora lo llama el Código Fiscal de la Federación que impugna un acto concreto una resolución

determinante de un crédito ante una Sala Regional del Tribunal Fiscal de la Federación y que no se ha planteado en absoluto ningún problema de inconstitucionalidad de los preceptos que le están aplicando en la resolución que combate, se puede encontrar con que en la sentencia que se combate la Sala Regional del Tribunal Fiscal de la Federación en acatamiento de la Constitución y de la Ley de Amparo diga, advirtiendo esta Sala que en el caso del acto impugnado está fundado en una norma que ha sido declarado inconstitucional por jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se declara la nulidad de esa resolución y pienso que estos argumentos vendrían a abundar, a precisar y a fortalecer lo que con toda claridad y amplitud expuso el señor Ministro De Silva y que para mí me hace innecesario el continuar reiterando estos argumentos.

LA M. FAUSTA MORENO.

Disculpen que vuelva a insistir sobre lo mismo, pero la verdad es que ese amparo y protección según la fórmula Otero se limitará solamente al caso especial sobre el que versa la demanda, insisto en esto porque la primera demanda, llamémosle así y que son los que se analizan en los casos particulares va reclamada la ley con motivo de su aplicación, yo no quise meterme al tema de una ley que estamos revisando, una ley con motivo de su aplicación y esto todavía no me lo han contestado. Muchas gracias.

EL M. DIAZ ROMERO.-

SIGUE EL CUARTO TURNO.

Segunda parte.

EL M. DIAZ ROMERO.- Gracias.- Quiero adelantar, desde luego, que yo soy partícipe del criterio que en lo fundamental se sustenta en el proyecto, que nos presenta el señor Mtro. Schmill Ordóñez, y fundamentalmente comparto las excelentes razones que dio el señor Mtro. de Silva Nava y que fueron complementadas -- por el señor Mtro. Azuela Guitrón, creo que en la actualidad ya no podemos seguir sosteniendo el mismo criterio de interpretación del artículo 107 fracción II y 76 de la Ley de Amparo que se sostenía en el siglo pasado cuando don Ignacio L. Vallarta era un convencido de los efectos que debían restringirse exclusivamente tratándose de la -- sentencia de amparo a los actos de aplicación, a mí me -- convencen las argumentaciones dadas por el señor Mtro. de Silva y solamente quisiera yo decir en relación con este proyecto que me reservaría el criterio para algunos otros aspectos del mismo, fundamentalmente en la hoja 36, en -- donde en vía de hipótesis abstracta establece que tratándose de un segundo o tercer acto de aplicación de la ley reclamado por la cual ya se concedió el amparo con motivo del primer acto de aplicación, no procede el recurso de -- queja sino exclusivamente el de un nuevo juicio de amparo. Y yo quisiera reservarme mi opinión al respecto si es que el señor Mtro. Ponente, el señor Mtro. Schmill Ordóñez insiste en reiterar esta parte de su proyecto pese a la sugerencia que le hizo el señor Mtro. de Silva. De la misma -- manera tampoco comparto el criterio del señor Mtro. Ponente en el sentido de las leyes especiales fiscales y de la interpretación que hace de la Ley de Ingresos, la ley anual de ingresos, por ahora yo quisiera, dejando a salvo esos --

criterior, esa opinión que he expuesto para hacer refern-
cia a otro aspecto que me ha ocasionado dudas y que se -
refiere a la página 16 y que se viene examinando en el --
proyecto el artículo 73 fracción III de la misma Ley de -
Amparo que establece que el juicio de amparo es improce--
dente contra leyes o actos que sean materia de otro jui--
dio de amparo que se encuentre pendiente de resolución, -
ya sea en primera o única instancia; y después de examinar
el problema se dice en la página 17: "al primero de los -
requisitos mencionados, o sea, que existe otro juicio de
amparo, se haya plenamente acreditado con la propia mani-
festación que hace la promovente en Capítulo Tercero de -
Antecedentes transcrito, sin embargo, si nos vamos al Ca-
pítulo ya citado, veremos que no dice que haya un juicio
anterior, únicamente se dice que se presentó una demanda
que todavía no ha sido admitida, dice en ese Apartado: -
Vidriera los Reyes, S. A. promovió el juicio de amparo ra-
dicado en el Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de
México y aún no admitido, contra la Ley Federal de Dere-
chos.

En la hoja 5, vemos que el Juez no
toca este problema sino que sobresee por un aspecto to-
talmente distinto, sobresee con fundamento en la fracción
XII del artículo 73 por considerar que el quejoso consin-
tió tácitamente en la ley reclamado, en el segundo juicio
de amparo porque dejó pasar los 30 días para hacerlo; y
en los conceptos de violación se viene atacando ese as--
pecto de la sentencia del Juez de Distrito, pero no se -
alude ni se establece, al menos yo no lo ví, que sí está

en el proyecto la demostración de que exista un juicio - anterior, cuando menos en aquella época en que falló el Juez de Distrito, pendiente de resolución; no tenemos -- más que la certeza de que se presentó una demanda, pero no hay, digamos, en cierto, en firme que estuviera pendiente un juicio de amparo, que se hubiera admitido la - demanda y que se hubiera estado pendiente en el momento en que el Juez de Distrito falló, esto lo pongo a la consideración de los señores Ministros en plan de duda, porque si se me pasaron algunas información que da el proyecto, retiro mi duda, mi objeción, pero mientras ello no suceda estamos fincando todo el sobreseimiento en la fracción III del artículo 73....

(SIGUE QUINTO TURNO)

primera parte.

TRIBUNAL EN PLENO
14 FEBRERO 1989

QUINTO TURNO 1a.P.
VALDEZ R. - LIMA

...porque hay un juicio pendiente de resolución y resulta que no tenemos ese dato, el único dato cierto - que tenemos es que se presentó una demanda anterior - que no se admitió. Si una vez verificado esto o que yo me convenza de que lo que estoy diciendo, pueda - ser superado, yo estaré de acuerdo con la tesis que - fundamentalmente se propone.

EL M. PRESIDENTE.- Señores Ministros, - yo quisiera darles el siguiente informe: yo también tenía esas preocupaciones, en una ocasión se lo manifesté al señor Ministro Schmill, inclusive, ni siquiera dan el número, ya sea transitorio, pero en los tres asuntos listados hoy, se refieren a demandas pendientes y del único que tengo certeza, le pedí al señor Secretario General que me investigara, que es el asunto listado en segundo lugar, curiosamente es el amparo 8984 a que se hace referencia en el asunto listado - en segundo lugar de la ponencia de la señora Ministra Adato Green, según informes del Juez de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal, fue remitido por incompetencia al Juzgado de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Jalisco, cosa que me llama mucho la atención, porque creo que era un asunto que estaba en el Estado de México y en cumplimiento de acuerdo de veintidós de abril de ochenta y cinco, este asunto le tocó conocerlo al Juzgado Segundo en materia administrativa en el Estado de Jalisco con el número 262/85. En el juzgado de referencia, informaron que fue sobreseído en julio de ochenta y siete, habiendo causado ejecutoria ese sobreseimiento el veintidós

TRIBUNAL EN PLENO
14 FEBRERO 1989

QUINTO TURNO 1a.P.
VALDEZ R. - LIMA

de agosto de ochenta y siete.

De los otros dos asuntos, no he podido - encontrar otros antecedentes, ni en el de Hako Mexicana, S. A. ni en el de Vidriera Los Reyes, S. A., que se refiere a otra ley, que es el que está listado en - primer lugar y al que se refiere el señor Ministro - Schmill y el señor Ministro Díaz Romero; además, yo - quisiera hacer notar esto, que en esta discusión todos hemos visto dos aspectos muy importantes, la señora Ministra Fausta Moreno Flores, ha externado una objeción a la jurisprudencia de la Corte, respecto de la improcedencia del juicio, donde los señores Ministros Carlos de Silva y Díaz Romero junto con el señor Ministro Azuela, se han pronunciado por la solución del asunto confirmando el sobreseimiento, pero tanto el señor Ministro de Silva como el señor Ministro Díaz Romero, - han expuesto serias dudas sobre alguno de los argumentos...

(SIGUE QUINTO TURNO 2a.P.)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

"...respecto de este proyecto, yo considero que deberíamos de resolver en primer término la procedencia aún --- cuando en la fecha anterior a la sesión nos dio un resultado un poco desagradable por así decirlo, pero aquí es muy importante estamos contradiciendo una jurisprudencia, si propiamente hacemos caso en el proyecto a esa -- jurisprudencia; porque en la ocasión anterior que se --- resolvió lo que aquí se está resolviendo y creo que en -- el proyecto de la señora Ministra Adato se invoca esa -- ejecutoria, el proyecto vino ajustándose a la jurisprudencia revocando el sobreseimiento y entrando al fondo -- para negar el amparo y el señor Ministro De Silva Nava hizo uso de la palabra impugnando el proyecto consideró -- que debía confirmarse el sobreseimiento y que fue por -- decisión mayoritaria lo que prevaleció; aquí ya se viene en estos proyectos recogiendo la opinión mayoritaria, -- pero debo decir que no se hizo cargo de la jurisprudencia en el proyecto que estamos discutiendo, el señor --- Ministro Schmill inclusive hace alguna referencia sin -- decirlo a una o a otra jurisprudencia que está publicada bajo el rubro de leyes de ingresos, yo estoy en principio de acuerdo con lo que se dice aquí, pero creo que es una interpretación de la jurisprudencia que no la contradice porque creo que está mal la jurisprudencia, pero -- tampoco se dice nada al respecto, dada la trascendencia de esta discusión, en realidad están involucradas dos -- jurisprudencias una para contradecirla y otra para --- precisarla; a mi juicio, debemos nosotros de poner mucho cuidado por la trascendencia, sobre todo en el primer -- aspecto que ya recogiendo la opinión mayoritaria en un -

asunto anterior al que cita la señora Ministra Adato en su proyecto, pero que no se cita aquí, yo quise hacer --- esas precisiones porque creo que son de una gran importancia dada la trascendencia de las dos jurisprudencias que están involucradas en este proyecto.

Creo que había pedido la palabra la señora Ministra Adato de Ibarra.

LA M. ADATO DE IBARRA: Gracias señor Presidente, señores Ministros efectivamente cuando abordé el --- problema en el asunto que me corresponde y que es el listado en segundo lugar, me preocupó sobre manera el que -- estuviese pendiente otro juicio de amparo respecto de los mismos actos, en relación a la misma ley y específicamente interpuesto por el quejoso y me ocupé de hacer la investigación correspondiente y efectivamente este amparo -- fue promovido por Vidriera los Reyes, pero ante un Juzgado de Distrito del Distrito Federal y se turnó al Juzgado de Distrito del Estado de Jalisco y el veintiocho de --- agosto de mil novecientos ochenta y siete se emitió la -- resolución de declarar la caducidad de la instancia precisamente por inactividad procesal, esto fue el veintiocho de agosto de mil novecientos ochenta y siete y obtuve la certificación correspondiente porque si no estaba en el -- supuesto a que alude la ley de amparo era prácticamente -- absurdo e inútil abordar el problema que ahora se está -- abordando y que estimo muy muy correcta la propuesta que se hace de dividir el problema del proyecto del señor --- Ministro Schmill, porque se están abordando problemas de muy diversa naturaleza, cuando presentó su proyecto el -- señor Ministro Schmill a mí me causó un gran interés, --- porque en él debo ser franca abordan un problema que es -- muy inquietante, el de la anualidad de las Leyes Fiscales

y Especiales, y si se mezcla con este otro problema ya se
vió verdaderamente complejo el asunto y tiene varios ----
temas que deben de resolverse por partes, no creo que en_
este caso podamos nosotros emitir un voto de manera inte-
grada con el proyecto o en contra del proyecto, sino que_
debemos de dejar precisados los puntos de vista que se --
abordan, por ejemplo; el problema de la procedencia el ---
problema fundamental del alcance de la formula Otero si -
es de manera limitativa o si es de manera restrictiva ---
si es como lo presenta la señora Ministra Moreno Flores -
o bien como se presenta en el proyecto y con los comenta-
rios muy acertados del señor Ministro De Silva abordados_
por el señor Ministro Azuela Gúitrón y que yo sostengo, -
no es posible que en un momento determinada el amparo en_
contra de una ley tenga que referirse de manera exclusiva,
limitativa, restringida y pobre a todo acto de aplica----
ción y respecto de ese quejoso, yo creo que si a ese pro_
pio quejoso se le vuelve a aplicar aquella ley que ha si-
do declarada inconstitucional por la Corte, no puede ----
volversele a aplicar a ese mismo quejoso esa ley que se -
le declaro inconstitucional, por ello, yo pienzo que es -
muy oportuno y pertinente dividir la temática de lo que -
se resuelve en el proyecto como usted lo ha planteado ---
señor Presidente; yo estoy totalmente de acuerdo con ----
usted.

EL M. PRESIDENTE: Había pedido la palabra el -
señor Ministro Ulises Schmill.

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ: Gracias señor Presiden--
te, posteriormente se entra al estudio de los temas que -
se han planteado aquí, pero que son muy importantes por -
eso, pedí nuevamente el uso de la palabra, me voy a -----
referir en primer lugar a la opinión del señor Ministro -

Díaz Romero, la verdad de las cosas, es que yo no encontré el asunto al que se refiere el quejoso en el punto -tercero de esta demanda de amparo, y Vidriera los Reyes ahí manifiesta que promovió juicio de amparo en el Juzgado Primero de Distrito en el Estado de México, y según afirma la fecha de la presentación de la demanda aún no admitida en contra de la Ley Federal de Derechos por los años de mil novecientos ochenta y tres y el primer trimestre de mil novecientos ochenta y cuatro, esta afirmación la vuelve a repetir como puede verse en la página quince de los agravios en contra de la sentencia de sobreseimiento dictada por el Juez de Distrito, en estos agravios que tienen fecha posterior vuelve a manifestar que se -- presentó esa demanda y vuelve a manifestar de la misma -- manera que se reclamó la Ley Federal de Derechos en ---- vigor en mil novecientos ochenta y tres a mil novecientos ochenta y cuatro, aunque en la ponencia mía haciendo una investigación no encontramos el número del amparo a que se refiere esto, sin embargo, el proyecto da por supuesto esas afirmaciones esa conclusión hecha por el quejoso en el sentido de que presentó su demanda, incluso en el año de mil novecientos ochenta y cuatro lo presentó sólo por el primer trimestre y aquí en este juicio de amparo de -- donde surge esta queja se impugna la Ley Federal de Derechos por el segundo trimestre de mil novecientos ochenta y cuatro, por tanto por la Ley Federal de Derechos de -- mil novecientos ochenta y cuatro está impugnando el ---- primer trimestre y el segundo trimestre, esto ya lo vi -- por supuesto y debo manifestarlo públicamente que no --- pude encontrar el juicio de amparo a que se refiere este quejoso, sin embargo, me parece que son dos manifestaciones muy claras y explícitas en el sentido de que hay una

demanda de amparo presentada donde señala cuales son los actos reclamados incluso los trimestres correspondientes, los artículos respectivos y evidentemente que si está -- presentando una demanda de amparo, es un amparo pendiente de resolución y quizá se le pueda desechar la demanda pero está por resolverse esto, a mi modo de ver, el -- hecho de presentar una demanda queda encajado dentro del concepto de que se encuentra pendiente de resolución, -- en que sentido, en el que sea, hay una manifestación --- expresa por parte del quejoso, no se si esto satisfaga -- las inquietudes del señor Ministro Díaz Romero, en caso_ de que las satisfaga y podamos pasar a otros temas, me -- reservo el derechos de expresión.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor -- Ministro De Silva Nava.

EL M. DE SILVA NAVA: No lo dudo que se hayan -- hecho investigaciones sobre el origen de estos amparos, -- pero recuerden ustedes que para efectos de sentencia, -- lo que no está en los autos, no está; nosotros tenemos -- que resolver sobre este asunto según las constancias --- aportadas aquí, en el hipotético caso de que yo no esté_ de acuerdo si oficiosamente se recaban las constancias, -- pues debemos recabar no verbalmente sino que quedaran -- las constancias en los expedientes y no quedarnos en --- investigaciones verbales, si no tenemos certeza de que -- se admitió la demanda podemos invocar otra causal, pero_ no la que se está invocando en este proyecto quizá podamos decir que no se está atacando el primer acto de ---- aplicación que tenemos conciencia de que hay otro, pero_ entonces nosotros debemos quizás ajustar en la interpretación de la fracción XII del artículo 73 y digo quizá_

si es que llegáramos a esa conclusión, pero no podemos -
apoyarnos en esos, no podemos hablar de litispendencia -
cuando se ha abierto el juicio y el juicio de amparo se_
abre con la litispendencia incluso no podemos afirmar --
que está pendiente porque a lo mejor aún había sido ----
admitido y hasta fallado, en cuyo caso sería otra frac--
ción que también fue materia de una ejecutoria y eso ---
suponiendo que hubiere llegado a ejecutoria y no que se_
hubiere fallado por resolución que no tenga las caracte-
rísticas de tal o analizando cuál es el motivo cuál fue_
el otro juicio para determinar cuál es el alcance que --
tiene esa resolución; yo sigo pensando que por donde se_
le vea es improcedente pero ello implicaría un nuevo ---
problema, toda mi argumentación partió del supuesto ----
quizá erróneo de que había un juicio pendiente pero si -
no hay ese juicio pendiente mi argumentación se quedará_
para una mejor ocasión no para esta, insisto en mi posi-
ción si no existen elementos en autos que hagan suponer_
que hay un juicio pendiente podemos tomar otras decisio-
nes pero no ésta, entonces yo creo que debemos definir -
antes de seguir discutiendo, es si existen elementos..."

(CONTINUA EN EL SEXTO TURNO)

- 1 -

~~_____~~ o no -
existen elementos, ahora, si no existen elementos, ya se entrará a la discusión, ¿qué hacemos ante la falta de elementos?; -- pero creo que lo primero es una información respecto a los detalles de autos; es no sólo lo que dice él en su demanda, sino lo que aparezca en informes justificados o pruebas que se hubieran anexado a los informes, etc.

EL M. PRESIDENTE. Quiero hacer una aclaración. Estoy de acuerdo con usted absolutamente, que yo de oficio no voy a traer una prueba a los autos, pero sí para mi propia satisfacción, para saber exactamente cómo iba a votar, quise recabar esta información, que por eso hasta ahora se las doy a ustedes, y es porque no pensaba hacerlo; además porque el señor Ministro Díaz Romero, según su última intervención..... Tiene la palabra el señor Ministro Azuela.

EL M. AZUELA GUITRON.- Gracias, señor Presidente: primero, en relación con la afirmación que se hace en el sentido de que el proyecto listado bajo mi ponencia también queda comprendido dentro de esta situación de falta de comprobación, de que existe otro juicio, yo creo que si se analiza el escrito de agravios, que supongo es una serie de confesiones por parte del recurrente, se advertirá que en este caso está clarísimamente -- reconocido que existe otro juicio.

Me remito específicamente a la foja veintiséis del proyecto que se presenta bajo mi ponencia, en donde hace toda una relación minuciosa de cómo en otro juicio de amparo inicialmente se había desechado su demanda; cómo esto fue materia de recurso de revisión ante el tribunal Colegiado del Segundo Circuito; -- cómo el Tribunal Colegiado en sesión de diecinueve de febrero del ochenta y seis, revocó el desechamiento y ordenó admitir -- la demanda cómo finalmente se resolvió y este asunto, dice, actu

mente está pendiente de reclasificarse como recurso de revisión ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a la cual fue remitido el tres de noviembre del ochenta y seis, por oficio-46686; esto, para aclarar en torno a lo que se mencionó en relación al proyecto que se presenta bajo mi ponencia.

Quisiera, muy brevemente referirme a lo que expresó la señora Ministra Fausta Moreno Flores, en el sentido de que en ninguna de las intervenciones se le había respondido su pregunta; yo estimo lo contrario. La fracción II del artículo 107, dice: "la sentencia será siempre tal que sólo se ocupe de individuos particulares, limitándose a ampararlos y protegerlos en el caso especial sobre el que verse la queja, sin hacer una declaración general respecto de la Ley o acto que la motivare." ¿cómo se respondió a esta pregunta?. Cuando se trata de un amparo contra una Ley con motivo de un acto concreto de aplicación al caso especial respecto de ese quejoso, es la ley el acto de aplicación y no se va a hacer una declaración general respecto de la ley, diciendo: esta ley queda abrogada; esta ley es inconstitucional, o esta ley es constitucional, en la forma general para todos; si no va a hacerse la declaración en forma restringida, respetando plenamente la Fórmula Otero, en relación al quejoso, de subsistir estos proyectos, se están de algún modo, garantizando que en el juicio/^{en} que se promovió el amparo en contra de la Ley, con motivo de ese primer acto concreto de aplicación, se hará un pronunciamiento restringido al quejoso y no una declaración general en torno a la Ley, respetando esta fórmula sacramental que reproduce la fracción II del artículo 107, de que amparará y protegerá al quejoso respecto del caso especial que es, por una parte, la ley que estima le afecta y que considera que es inconstitucional y por otra, el acto de aplicación de esa ley.

- 3 -

EL M. PRESIDENTE. Probablemente me expresé mal, dije que el informe que tenía era sobre ese amparo; claro, yo no estaba..., es más, poco antes de empezar la sesión... le tengo una mala noticia al señor Ministro De Silva; él -- tiene el amparo a que se refiere, él es el ponente.

EL M. CASTAÑON LEON. Señor Presidente, señores Ministros: mi deseo es expresarles a ustedes algunas reflexiones en relación a la interpretación que se ha hecho del ciclo de la relatividad de la sentencia a través de las ponencias, de las intervenciones de los señores Ministros De Silva Nava y Azuela Güitrón, pero como quiera que en estos casos especiales en cuestiones previas para mí importantes, -- como lo es determinar si existía ese juicio o no, creo que debemos primero abordar este tema; si concluimos que no basta la afirmación del quejoso para fundar la improcedencia, -- pues será otro el motivo y otro el tratamiento en este asunto.

Yo no comparto el punto de vista de que por el hecho de promover la demanda se esté tramitando un juicio, -- pueden haber muchas causas que requieran extra tramitación, por ello reservo mi comentario al interesante tema del principio de la relatividad de la sentencia; creo que es importante resolver primero estos cuestionamientos que se han formulado y originalmente formuló el señor Ministro Díaz Romero y surgieron en mí cuando estudié el amparo y creo que debe primero determinarse, por ello reservo mi criterio y -- pienso que sí debemos resolver este asunto primero.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN. Señor Presidente. Bueno, -- en realidad el ministro Castañón León, se puede decir, me -- mató el gallo en la mano, porque a lo que me iba a referir era exactamente a eso. Creo que antes de abundar de cómo podemos interpretar la Fórmula Otero en este caso particular, debemos establecer si hay base para que nuestro razonamiento discorra

sobre ese terreno, yo acepto la sugerencia, por práctica, que hace el señor Presidente, que había que analizar si era el caso de sobreseer o no en este asunto. Yo creo que está en la mente de todos nosotros el hecho de que no podemos sobreseer en este juicio por las razones que se aducen en el proyecto, o sea por la existencia de otro juicio de amparo pendiente de resolverse, dado que ya se puso de manifiesto que esa circunstancia no está comprobada y yo no creo válido ni posible legalmente, que sobre la base de inferencias, de suposiciones, podamos llegar a tener por establecido el hecho de que hay un juicio de amparo pendiente de resolución y como este aspecto constituye la piedra angular del proyecto, creo que se vendría abajo, dado que otras muchas consideraciones cuya inclusión yo iba a criticar en su momento oportuno, porque me parece que no vienen al caso y además no conviene expresar ahora, quedarían también en el aire, dado que el proyecto no se sostiene en su base principal, como es su pretensión, de sobreseer, por la circunstancia de un juicio de amparo pendiente de resolución; lo único que estimo que está plenamente comprobado y eso, con base en el valor que el Código Federal de Procedimientos Civiles atribuye a la prueba confesional, es el hecho de que esta persona había promovido otra demanda de amparo y quizá por ahí podríamos llegar a la conclusión de que en efecto el juicio de amparo es improcedente, pero que resulta improcedente por el hecho de haberse promovido fuera del término a que se refiere el artículo 21 de la Ley de Amparo. Creo que si pudiera encontrarse esa solución, las demás consideraciones del proyecto, sobre las que todos tendríamos discusiones quizá interminables, serían innecesarias.

No sugiero esta solución por su carácter práctico y eficaz, sino más bien porque a través de la lectura, un poco rápida de las constancias que se citan en el proyecto, yo sí ----

- 5 -

creo que el juicio de amparo a que se refiere la revisión que nos ocupa es extemporánea o intempestiva, como suelo decir,-- para escándalo de algunos Secretarios míos. En fin, creo que por ahí podrá encontrarse la solución y entonces nos ahorramos las discusiones relacionadas con la aplicación del principio de la Fórmula Otero y otros muchos aspectos espinosos -- de este proyecto.

EL M. GUTIERREZ DE VELASCO.- Señor Presidente, señores Ministros, para el caso oportuno me reservo la posibilidad de intervenir en cuanto al tema, podríamos llamar toral, que se ha estado discutiendo, pero en cuanto a este tema que es previo a cualquier otra cosa, apunto yo con el criterio que ha sostenido el señor licenciado y Ministro Carlos de Silva Nava y Don Santiago Rodríguez Roldán. En el caso concreto tenemos una manifestación contenida en una pieza de autos, de que se ha promovido un juicio y esa manifestación obviamente es una confesión de un hecho propio; pero viene la segunda parte y es la afirmación de que hay un juicio pendiente de resolución. Ese ya no es un hecho propio y por lo tanto no puede tomarse como una confesión, claro, de esas confesiones que sí son admisibles en el juicio de amparo, es decir, no la de suposiciones, pero -- aún suponiendo que fueran un indicio importantísimo, hay que -- tomar en cuenta que es una manifestación que se hace, creo que en el año de mil novecientos ochenta y cuatro, hace cuatro años y que de entonces para acá no pueden haberse resuelto ese juicio y no estar pendiente, de cuyo caso, como bien dice el señor Ministro De Silva, ya serán otras las bases del sobreseimiento.

EL M. ROCHA.- Señor Presidente, no hago uso de la palabra para referirme a este amparo en virtud de que he manifestado que me encuentro impedido para hacerlo, sino simplemente para hacer una reflexión respecto de mi propio impedimento y de la razón por la cual solicité que este asunto se viera en primer --

- 6 -

lugar. La Ley Federal de Derechos y me voy a referir concretamente a lo que está involucrado en los tres proyectos que están a la consideración de este H. Pleno, es una ley publicada el treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y uno, en cuya emisión el suscrito no participó, toda vez que no era diputado federal en aquel momento, pero dado el sentido del proyecto del señor Ministro Schmill y participando de su opinión en el sentido de que la vigencia de las leyes que norman los estatutos contenidos en la Ley de Ingresos, están sujetos a principios de urbanidad y que tienen una vigencia temporal...

- - -

(SIGUE SEPTIMO TURNO.)

...en alguno de los ejercicios en los que, como miembro del Congreso de la Unión, aprobé la Ley de Ingresos, estoy impedido, aun cuando no haya tomado parte en la discusión correspondiente, porque al aprobar la Ley de Ingresos, implícitamente aprobé la vigencia de una ^{determinada} ley, no estaré impedido en los siguientes asuntos, por alguna razón, que pediré a la señora Ministra Adato me de informes si es tan gentil, y aun cuando implícitamente haya aprobado la ley de Ingresos, haya quedado aprobada la vigencia de la propia ley, se da el caso, en consecuencia, dependiendo de lo que resuelva este Pleno respecto a la anualidad de las leyes, dependerá si me encuentro o no formalmente impedido, si lo vemos en el fondo de la cuestión estaré impedido en aquellas leyes cuyo texto ha ya sido aprobada cuando yo era diputado federal, porque estos textos no fueron aprobados cuando yo fui diputado, me encuentro impedido porque al haber aprobado la Ley de Ingresos, se aprobó durante ese ejercicio, ya que como diputado federal contribuí a su aprobación.

Creo era importante mencionar esto, para efecto de que los señores Ministros hagan alguna reflexión al respecto, porque aunque no se discute el tema, tendremos que resolverlo, porque como manifesté en el siguiente asunto no me encuentro impedido, tendré que manifestar la razón por la cual no me encuentro impedido en el asunto de la señora Ministra Adato, respecto del ejercicio fiscal de 1984, en que no era diputado, no estaré impedido para entrar a la discusión, porque no participé en el proceso legislativo de la ley, lo quise sacar a colación porque tendremos necesidad de analizar y debatir, con motivo de lo que yo informe cuando se llame

a cuenta el asunto propuesto por la Ministra Adato, les manifestaré las razones por las que no me encuentro impedido, en el asunto del Ministro Schmill estaba yo impedido siguiendo el criterio que sostiene la ponencia y que el Pleno tomaría decisión al votar sobre este proyecto.

(Se retira
el M. Rodríguez
Roldán).

EL M. AZUELA Güitrón: Con todo respecto al Honorable Pleno, se me ocurre con los asuntos que estamos viendo, lo que pasa en los toros cuando sale un toro difícil, o vuelve a los corrales o rápidamente lo despacha el torero, en este Pleno, los asuntos difíciles que se vieron en sesión del año pasado, ha llegado el momento en que estos toros muy difíciles, en las intervenciones que han hecho los señores Ministros, yo creo, prácticamente, a los tres proyectos listados para el día de hoy, les han formulado objeciones, que quizá impiden que en este momento los podamos resolver, porque el señor Ministro de Silva Nava al iniciar su intervención, le pidió al señor Ministro Schmill Ordóñez afirmara parte de su proyecto en lo referido a la ley, le ha pedido elimine el problema de la anualidad de los impuestos, eso no lo incluyo en mi proyecto, se ha hecho un cuestionamiento para mayor tranquilidad en las soluciones que finalmente dictemos, el señor Ministro Schmill habló en el orden en que están listados los asuntos, la Ministra Adato y el Ministro de Silva Nava que si pudiéramos ver las constancias de autos, los informes justificados, todos los elementos que nos permiten llegar a una conclusión, cuando es la situación real que se presenta en este momento; con la intervención del señor Ministro Rodríguez Roldán, parecería que nos encaminamos a sobreseer por por otro motivo, pero cuando veamos el expediente,

viene a corroborar su lectura lo que simplemente es una afirmación del quejoso, yo solicitaría en tanto que aplazáramos estos asuntos para la sesión próxima, que diéramos un término de una semana, de quince días, a fin de que los señores Ministros ponentes tomemos en cuenta lo que se ha dicho hoy si nos parecen atendibles los razonamientos expresados en situaciones dubitativas que en ellos aparecen, superaríamos muchos de los problemas que motivaran un cambio de ideas.

EL M. CHAPITAL: Yo en principio estoy de acuerdo con lo que dice el señor Ministro Azuela, si vamos a desestimar una causal que quién sabe cómo esté, este asunto es muy delicado, yo sugeriría no que los aplazáramos, sino que se retire, si se tienen que hacer otros proyectos lo hagan con todo detenimiento, que no tengan obligación de presentar otro proyecto distinto, de entrar al fondo, yo preferiría que aceptando la proposición que no simplemente se aplacen, sino que fueran retirados.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ: Yo preferiría que en todo caso se continúe la discusión de los asuntos, pero dando tiempo prudente para que los señores Ministros ponentes revisen a la luz de la discusión para no tener el problema de aplazar el asunto, sino que nada más se suspendería este Pleno por lo avanzado de la hora y se continuaría en tres o cuatro plenos.

EL M. PRESIDENTE: Yo iba a proponer una cosa similar, todos tenemos fresca esta discusión, sería lamentable que dejáramos para otro Pleno dentro de un mes o dos meses, que vemos una versión taquigráfica, citar para el próximo Pleno, que debería ser el jueves, no se va a celebrar, ya que algunos señores Ministros tienen

TRIBUNAL EN PLENO.
14 Feb. 1989.

4

Séptimo turno.
Morato-Garavito.

que asistir a una consulta muy importante nacional y otros que desempeñar algunas comisiones oficiales; yo quisiera preguntar a los señores Ministros ponentes, si pudiéramos continuar esta discusión para el martes entrante, ya que así van a tener tiempo para consultar los autos. Creo esto es saludable, para que tengamos fresca la discusión, ¿les parece?

Se levanta la sesión y se cita para el próximo martes a las once horas.

(Termino la sesión a las 14:20 hrs.)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION